



Michał Kłaczyński

Centrum im. H. Grocjusza, Kraków, 2012



AMERYKAŃSKIE PRAWO WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ

Struktura

- Miejsce własności intelektualnej w prawie amerykańskim
- Instytucje
- Copyright – zasady i orzecznictwo
- Patentowe – zasady i orzecznictwo
- Case study - dozwolony użytek w prawie autorskim
 - *time shifting* (Betamax case)
 - *parody* – „Pretty Woman” z live crew
 - „The Shining” trailer

Historia – prawo autorskie

- Statute of Anne (1709) [*„An Act for Encouragement of Learning, by Vesting the Copies of Printed Books in the Authors or Purchases of Such Copies, during the Times therein mentioned”*]
- Prawo o charakterze majątkowym, którego przedmiot jest niematerialny
 - *„the ordinary subjects of property are well known, and easily conceived... But property, when applied to ideas, or literary and intellectual compositions, is perfectly new and surprising”* (Hinton v. Donaldson, 1773)
- Prawo wyłączne, ale ograniczone w czasie
- Prawo do druku (kopiowania) książek – złamanie monopolu drukarzy
- Ochrona wydawcy przez określony czas (14 lat) od publikacji – później każdy może kopiować książkę
- Początkowy okres wyłączności ma zapewnić zachętę do pisania i wydawania książek; później wchodzi one do domeny publicznej

Własność intelektualna - konstytucja

- Copyright Clause (Art. I, Sec. 8, Clause 8) – ochrona autorskoprawna i patentowa (*prawo federalne*)
- *Copyright Clause* „[The Congress shall have Power] to promote the Progress of Science and useful Arts, by securing for limited Times to Authors and Inventors the exclusive Right to their respective Writings and Discoveries.”
- Wieczysta ochrona patentowa lub autorska jest niedopuszczalna na gruncie konstytucji („*limited times*”), jednak Sąd Najwyższy uznał (*Eldred v. Ashcroft*, 2003), że wielokrotne przedłużanie terminu ochrony nie narusza zakazu ochrony wieczystej

Własność intelektualna - konstytucja

- Commerce Clause (Art. I, Sec. 8, Clause 3) – ochrona znaków towarowych (*prawo federalne*)
- „[The Congress shall have power] To regulate Commerce with foreign Nations, and among the several States, and with the Indian tribes”

Prawo autorskie

- Pierwszy (w USA) *Copyright Act* (1790) prawa wyłączne na 14 lat od daty rejestracji utworu (z prawem jednokrotnego przedłużenia okresu ochrony o ile autor dożył końca pierwotnego okresu)
- Dosłowne powtórzenie *Statute of Anne* + objęcie ochroną nie tylko książek, ale również planów i map
- Nie obejmował artykułów prasowych, utworów muzycznych
- Prawo federalne wymagało rejestracji (zgłoszenia) utworu dla przyznania ochrony; z common law wynika jedynie prawo do decydowania przez autora o opublikowaniu/ pierwszym rozpowszechnieniu utworu (*Wheaton v. Peters*, 1834)
- *Rejestrowano niewiele utworów (większość bez ochrony)*

Prawo autorskie

- Kolejne ustawy (federalne)
 - Copyright Act of 1831 (28 + 14 lat)
 - Copyright Act of 1909 (28 + 28 lat)
 - Copyright Act of 1976 (75 lat albo 50 post mortem auctoris)
 - Sonny Bono Copyright Term Extension Act of 1998 (95/120 lat albo 70 post mortem auctoris)

Prawo autorskie

- Ograniczony zakres praw osobistych (*moral rights*)
- Ochrona prawnoautorska nie wynika z „prawa naturalnego” autora, ale z uznania twórczości za wartą promowania/zachęcania (autorowi przyznawany jest ograniczony czasowo i zakresowo monopol na kontrolowanie wykorzystania utworu)

Prawo autorskie

- Kto jest autorem utworu?
 - Zwykle osoba, która stworzyła oryginalny utwór (*copyrightable expression*) oraz nadała mu materialną formę (*fixed in a tangible form*) **ALE (!)** nie zawsze:
 - *Work for hire* – zleceniodawca/zamawiający lub pracodawca, który zapłacił za dzieło i podjął ekonomiczne ryzyko związane z jego powstaniem, nabywa pierwotnie prawa autorskie; obejmuje umowy o pracę (szeroko rozumiane), zamówienie dzieła (wymaga wyraźnej identyfikacji jako *work for hire*)
 - Współautorzy – *joint work* (*a work prepared by two or more authors with the intention that their contributions be merged into inseparable or independent parts of a unitary whole*)

Prawo autorskie

- Wymóg rejestracji utworu oraz oznaczenia egzemplarza znakiem © (*copyright symbol*) a następnie wskazaniem daty publikacji oraz autorstwa utworu – w USA przetrwał do 1989 r.
- Obecnie (w związku z przystąpieniem USA do Konwencji berneńskiej) **nabycie praw autorskich jest automatyczne** (nie wymaga żadnych formalności)
- Wymagane jest ustalenie utworu w materialnej formie (*fixed medium*), np. szkicu, zapisie nutowym, fotografii, nagrania video, pliku komputerowego

Prawo autorskie

- *First-sale doctrine* – brak kontroli autora nad obrotem egzemplarzami utworu wprowadzonego do obrotu (instytucja analogiczna do wyczerpania prawa)
- *Fair use* (Copyright Act of 1976 w § 107) – ustawa nie definiuje dozwolonego użytku, ale wskazuje ogólne kryteria jego dopuszczalności:
 - *the purpose and character of the use*
 - *the nature of the copyrighted work*
 - *the amount and substantiality of the portion used in relation to the copyrighted work as a whole*
 - *the effect of the use upon the potential market for or value of the copyrighted work*

Prawo autorskie

- Literalnie „Copyright” to prawo do kontroli kopiowania dzieła (*the right to control copying*)
- Copyright to wyłączone prawo do kontroli nad kopiowaniem i wykorzystywaniem utworu, w tym do upoważniania innych do kopiowania/czerpania korzyści (w sensie pozytywnym) oraz prawo do powstrzymania osób trzecich przed kopiowaniem/czerpaniem korzyści
- Wynika z ustawy – prawo federalne (*Copyright Act*) a nie z prawa zwyczajowego (do 1978 r. funkcjonował w USA równoległy system stanowych praw autorskich – zwyczajowych, *common law*)
- Początkowy wąski zakres (kopiowanie i wprowadzanie do obrotu) ulegał rozszerzeniu – przeróbki, tłumaczenia, adaptacje (tzw. „*derivative works*”)

Prawo autorskie

- Ochronie podlegają „original works of authorship”
 - Literary works („literackie”)
 - Fikcja i fakty
 - Katalogi, bazy danych (jeśli oryginalne)
 - Programy komputerowe
 - Muzyczne utwory (kompozycje)
 - Nagrania muzyczne (*sound recordings*)
 - Dramatyczne, pantomima i utwory choreograficzne
 - Rysunki, grafika i rzeźba
 - Malarstwo i fotografia
 - „Sztuki stosowane” – reklama, wzornictwo przemysłowe [jedynie jeśli wrażenie estetyczne jest niezależne od funkcji użytkowej]
 - Mapy, wykresy [przedstawienie, ale nie „fakty” – jak nazwy, umiejscowienie]
 - Audiowizualne
 - Utwory pochodne (*derivative works*): tłumaczenia, słuchowiska, adaptacje
 - Kompilacje oryginalnych utworów (jeśli kompilacja twórcza)
 - Utwory architektoniczne

Prawo autorskie

- Nie podlegają ochronie
 - Słowa i krótkie frazy
 - Idee, procedury, procesy, systemy, metody działania, koncepcje, odkrycia
 - Dokumenty rządowe
 - Formularze

Prawo autorskie

- Wymóg ustalenia utworu – fixed in tangible medium of expression
 - Książka, czasopismo
 - Nagranie wideo/audio
 - Karty perforowane (komputerowe)
 - Plany i budynki
 - Niekiedy naturalnie następuje ustalenie (nie sposób stworzyć powieść w pamięci), ale bywają formy ekspresji bez ustalenia (choreografia, sypanie mandali z piasku)
 - Nie ma ustalenia przy improwizacjach, nie rejestrowanych występach, transmisjach TV; tymczasowe zachowanie w pamięci operacyjnej komputera

Prawo autorskie

- Nie ma znaczenia dla ochrony prawnautorskiej
 - Nowość (*novelty*)
 - Wartość estetyczna
 - Prawdziwość
 - Zgodność z prawem utworu

Prawo autorskie

- Metody, systemy, zasady działalności – nie chronione
 - *Baker v. Selden (1879)* – książka o zasadach księgowości, w tym przykłady tabel/formularzy; skopiowano same formularze; wyrok: książka chroniona, ale formularze (puste tabele) – nie chronione
 - *Idee nie są chronione*
 - Jeśli tylko w jeden sposób można wyrazić ideę – wyrażenie nie jest chronione!

Prawo autorskie

- Fakty i pomysły – brak ochrony
 - *Nichols v. Universal Pictures Corp. (1930)*; sztuka o życiu małżeństwa żydowsko-irlandzkiego, następnie film na ten sam temat
 - „Pattern test” – naruszenie zależy od stopnia abstrakcji, poziomu na którym znajdujemy podobieństwa
 - Poziom najbardziej ogólny – idea; najbardziej szczegółowy – fabuła, postacie → pomiędzy tymi poziomami znajduje się granica między ideą a wyrażeniem (*idea / expression*)

Prawo autorskie

- Wyłącznie wyrażenie (expression) podlega ochronie (utwór ustalony w sposób materialny), a nie idea/pomysł
- Rozróżnienie między wyrażeniem i ideą (expression/idea distinction)
- *„in no case does copyright protection for an original work of authorship extend to any idea, procedure, process, system, method of operation, concept, principle, or discovery, regardless of the form in which it is described, explained, illustrated, or embodied in such work”*
- Kompilacje – chronione tylko jeśli kreatywne i oryginalne w zakresie kompozycji (np. książka telefoniczna nie podlega ochronie)

Prawo autorskie

- *Feist Publications v. Rural Telephone Service* (1991)
- Feist wydaje książki telefoniczne (zbiorcze), Rural jest operatorem telekomunikacyjnym (małe miasteczko w Kansas), musi publikować „white pages”, ale dodaje do tego „yellow pages” (zarabia na reklamach)
- Rural odmawia udzielenia licencji, ale Feist i tak kopiuje spis abonentów (od pozostałych 11 operatorów dostał licencje) [*skąd Rural wiedział o skopiowaniu spisu? – fikcyjne/fałszywe rekordy w bazie zostały skopiowane*]
- Zasada oryginalności/kreatywności v. zasada „sweat of the brow” (wysiłek autora)
- Warunkiem ochrony jest oryginalność/kreatywność, ale bardzo niski minimalny standard („a spark”/ minimal degree of creativity); skoro informacja nie podlega ochronie, również zestawienie informacji jeśli nie ma twórczego charakteru
- W USA nie ma ochrony baz danych (*sui generis*), jak ma to miejsce w krajach europejskich

Prawo autorskie

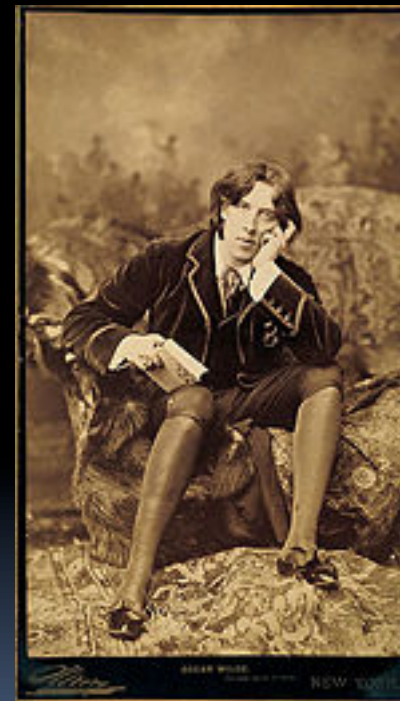
- Okres ochrony
 - Utwory opublikowane po 1 stycznia 1978: śmierć autora + 70 lat
 - Utwory opublikowane wcześniej: 95 lat od daty publikacji
 - Utwory opublikowane przed 1923 – w domenie publicznej
- Eldred v. Ashcroft – konstytucyjność wielokrotnego przedłużania ochrony

Prawo autorskie

- Przeniesienie praw autorskich
 - Przed 1909 – całość praw albo nic
 - Obecnie można przenieść dowolny zakres praw lub udzielić licencji wyłącznej o dowolnym zakresie
 - Wymóg formy pisemnej
 - Prawo do rozwiązania umowy o przeniesienie praw – przysługuje pomiędzy 35 a 40 oraz 56 a 61 rokiem po zawarciu umowy (dotyczy tylko utworów po 1977)

Prawo autorskie

- Oryginalność
- Burrow-Giles Lithographic Co. v. Sarony (1884)
 - Fotografia podlega ochronie prawnoautorskiej o ile jest oryginalna – kompozycja, dobór przedmiotów, poza osoby etc. (nie, jeśli jest mechanicznym odwzorowaniem natury)



Prawo autorskie

- Dozwolony użytek (fair use)
 - **Cel i charakter użytku**
 - Komercyjny/niekomercyjny; „transformative”
 - **Rodzaj utworu**
 - Fakty/fikcja/edukacja/rozrywka (większy zakres przy faktach i edukacyjnych utworach, utworach z cechami funkcjonalnymi)
 - **Ilość i znaczenie** wykorzystanej części (ilość/jakość)
 - Efekt dla **potencjalnego rynku**

Prawo autorskie

- Sony Corp. v. Universal City Studios, Inc. (1984)
 - Sony pozwane przez studio filmowe – Betamax umożliwia nagrywanie programu TV
 - Zdaniem sądu – dozwolony użytek na prywatne potrzeby
 - **Sprzedż urządzeń do kopiowania nie stanowi naruszenia jeśli urządzenie można wykorzystywać w sposób nie prowadzący do naruszenia**

- Harper & Row Publishers v. Nation Enters. (1985)
 - Wydawca pozyskał fragmenty wspomnień Geralda Forda, które miały się ukazać w Time; drukuje je wcześniej
 - Ford miał prawo do decyzji o pierwszej publikacji
 - Niepublikowane utwory są bardziej chronione przed dozwolonym użytkowaniem, ale nie jest to absolutna ochrona
 - Sąd podkreśla ekonomiczną wartość oraz korzyści dla naruszydciela oraz sposób w jaki uzyskał materiały („brudne ręce”)
 - Ilość – najważniejsza część, sensacyjne kwestie, jakkolwiek tylko ok. 400 słów z całej książki
 - Efekt rynkowy – najważniejsze kryterium

Prawo autorskie

- Campbell v. Acuff-Rose Music (1994)
 - 2 Live Crew parodiuje "Pretty Woman" Roya Orbisona
 - Sąd Najwyższy – OK. z uwagi na to, że jest „productive transformative use” + nie ma zagrożenia dla interesów majątkowych twórcy
 - Celem ochrony jest zachęcanie do twórczości, a nie blokowanie jej przejawów
 - Nie ma domniemanie, że użytek niedopuszczalny z uwagi na komercyjny charakter

Prawo autorskie

■ Cele edukacyjne

- Luźne zasady; kopiowanie na zajęcia OK., o ile jest spontaniczne i nie jest masowe (np. wszystkie kursy co roku); kwestia ilości – nie można korzystać wyłącznie z kserowanych materiałów
- Princeton Univ. Press. v Michigan Doc. Services (1994)
 - „coursepacks” bez opłat licencyjnych; opłaty licencyjne byłyby niewysokie (bez znaczącego wpływu na cenę materiałów)
 - Dwie perspektywy: kopiowanie v. wydawca albo studenci v. wydawca; komercyjny/niekomercyjny użytek
 - Użytek dla zysku + non-transformative
 - Z dużym prawdopodobieństwem byłoby Ok. gdyby studenci sami kserowali

Prawo autorskie

- American Geophysical Union v. Texaco, Inc. (1994)
 - Texaco kupuje pojedyncze egzemplarze czasopism naukowych i kseruje dla pracowników; wysoka cena czasopisma (\$1500 za 4 numery);
 - Zdaniem sądu – praktyka generalnie dopuszczalna (kopie, notatki na własny użytek), ale w tym przypadku miało zbyt duży rozmiar/było zorganizowane

Historia – prawo patentowe

- Statute of Monopolies (1623; Jakub I Stuart) – przyznawanie patentów na „projekty nowego wynalazku” (*projects of new invention*)
- Pierwszy U.S. Patent Act (1790) - an invention “*not before known or used*” “*if they shall deem the invention or discovery sufficiently useful and important*”; ochrona przez 14 lat; wymóg szczegółowego opisu patentu;
- Pierwszy amerykański patent „usprawnienie metody produkcji węgla potasu” 1790 (przez prezydenta G. Waszyngtona)

Prawo patentowe

- United States Code (USC) Title 35, Sec.101:
 - Whoever invents or discovers any new and useful process, machine, manufacture, or composition of matter, or any new and useful improvement thereof, may obtain a patent therefor, subject to the conditions and requirements of this title
- United States Patent and Trademark Office (USPTO) (Alexandria, Virginia – w pobliżu DC) <http://www.uspto.gov/>
- Rocznie udziela ok. 150 tys. patentów
- Przed USPTO mogą występować *patent agents* (egzamin; wymóg wykształcenia – inżynier/sciences) oraz *patent attorneys* (adwokat + dodatkowy egzamin)

Prawo patentowe

- Wyłączne prawa do korzystania z wynalazku na ograniczony czas, w zamian za ujawnienie technologii
- Wymogi uzyskania ochrony patentowej
 - Patentable subject matter (PSM)
 - Nowość [Novelty] (rozwiązanie nie jest spodziewane na podstawie dotychczasowej praktyki/wiedzy)
 - Użyteczność [Utility] (najmniej istotny element, niski próg)
 - Nieoczywistość [Non-obviousness] (znaczący postęp)
 - Działanie [Enablement] (opis wynalazku pozwala na skonstruowanie przez osobę o zwyczajnych umiejętnościach w danej dziedzinie)

Prawo patentowe

- Wyłącznieść (na określony czas) w zakresie
 - Wytwarzania
 - Używania
 - Sprzedaży
 - Oferowania do sprzedaży
 - Importowania
- Do 1995 r. – 17 letni okres ochrony; obecnie 20 lat
 - Od daty zgłoszenia (czyli w praktyce 20 lat minus okres postępowania w sprawie zgłoszenia)

Prawo patentowe

- Blokujące patenty:
 - A udoskonalił ogólną, istniejącą metodę (opatentowaną wcześniej przez B) i patentuje swoje udoskonalenie
 - A może zakazać B korzystania ze swojego patentu (A)
 - B może zakazać A korzystania ze swojego patentu (B) i przez to zablokować korzystanie z patentu (A)

Prawo patentowe

- Co można opatentować (PSM – patentable subject matter)?
 - Diamond v. Chakrabarty (1980) – patent na bakterię „jedzącą” ropę naftową (usuwanie zanieczyszczeń); trzy elementy zgłoszenia (i) produkcja bakterii, (ii) stosowanie bakterii do usuwania plam ropy, (iii) bakteria;
 - Urząd Patentowy stwierdził, że nie można opatentować żywego organizmu
 - Sąd Najwyższy: nie chodzi o rozróżnienie żywy/martwy, ale stworzony przez człowieka/występujący w naturze;
 - tutaj wynaleziono nową bakterię, a nie odkryto występującą w naturze – **można opatentować bakterię**

Prawo patentowe

- Co można opatentować?
- Parke-Davis v. HK Mulford (1911) – metoda izolowania substancji z gruczołów zwierzęcych
 - Oczyszczona substancja „patentowalna” gdyż stanowi nowość z zastosowaniem komercyjnym i terapeutycznym (mimo, że obecna w przyrodzie)
- State Street Bank v. Signature Financial Group (1998, sąd apelacyjny)
 - Metoda zarządzania funduszem inwestycyjnym; przekształcenie danych finansowych przez serię obliczeń dokonywanych automatycznie przez maszynę w cenę akcji stanowi praktyczne zastosowanie matematycznej formuły i skoro prowadzi do „użytecznego, konkretnego i materialnego rezultatu” jest patentowalne (*'a useful, concrete and tangible result'*)
- in re Bilski (2010, sąd najwyższy) – zdolność patentowa metody biznesowej dotyczącej zarządzania ryzykiem w transakcjach na rynku opcji towarowych; brak zdolności patentowej – zbyt abstrakcyjna idea; co do zasady metoda biznesowa patentowalna

Prawo patentowe

- *Patent troll*
 - Kupuje patent lub portfolio patentów (np. od bankrutującej spółki technologicznej) a następnie pozywa duże firmy o naruszenie praw z patentu
 - Dochodzi praw z patentu bez zamiaru samodzielnego korzystania z technologii
 - Nie posiada bazy produkcyjnej ani R&D
 - Atakuje mimo braku kopiowania technologii przez pozwanego
 - *Threat value (the US District Court for the Eastern District of Texas – ulubione forum)*

Prawo patentowe

- Obrona przed trollem
 - Alternatywny patent/technologia (patent around)
 - Monitoring zgłoszeń patentowych
 - *Clearence search* – sprawdzanie baz patentowych przed własnym zgłoszeniem, w celu identyfikacji ew. naruszeń (Thomas Edison kupił patenty dotyczące wykorzystania włókien węglowych w beztlenowym środowisku zanim złożył wniosek patentowy swojej żarówki)
 - Zbieranie patentów (*defensive patent aggregation*)

Programy komputerowe

- **Tajemnica przedsiębiorstwa (*trade secrets*)**
 - Wymaga zachowania w poufności sposobu działania programu, w szczególności kod źródłowy niedostępny publicznie
 - Informacja od początku poufna
 - Niekiedy wymóg nowości
 - Właściciel podjął rozsądne zabiegi w celu zachowania poufności
 - Informacja ma wartość komercyjną
 - Naruszenie poufności przez osobę trzecią
 - *Reverse engineering nie jest niedopuszczalnym naruszeniem prywatności*

Programy komputerowe

- Copyright
 - Apple v. Franklin (1983)
 - Franklin produkował hardware, na którym miało działać oprogramowanie Apple; skopiował system operacyjny Apple
 - Bronił się twierdzeniem, że system operacyjny to idea oraz że jest tylko jeden sposób wyrażenia tej idei (*merger doctrine*)
 - Ochrona programu jak utworu literackiego (chroniony jest kod)

Programy komputerowe

- Jak chronić inne elementy programu (*non literal elements*)?
 - Computer Associates International, Inc. v Altai (1992)
 - Programista Altai wspomagał się rozwiązaniem CA (ok. 30% kodu), Altai powtórzyło prace (napisano kod od nowa), ale pozostały podobieństwa w strukturze programu
 - Abstraction – Filtration – Comparison Test
 - Główny cel programu
 - Struktura/architektura (flowchart)
 - Moduły poszczególnych operacji lub typów danych
 - Indywidualne algorytmy lub struktury danych w ramach każdego modułu
 - Kod źródłowy (source code)
 - Kod wynikowy (object code)
 - Brak ochrony: IDEA, PROCES/METODA DZIAŁANIA, FAKTY, MATERIAŁ Z DOMENY PUBLICZNEJ, WYRAŻENIE IDEI/PROCESU (MERGER), WYRAŻENIE STANDARDOWE/POWSZECHNE

Programy komputerowe

- Wygląd ekranu/aplikacji (screen displays) podlega ochronie; czyli pisząc nowy kod do prostej gry, naruszam copyright jeśli zachowałem jej wygląd
 - Lotus Development Corp. v. Borland International (1996)
 - Ochrona funkcjonalnych elementów programu – menu?
 - Borland wyprodukował arkusz kalkulacyjny, konkurencyjny do Lotus 1-2-3, z identycznym menu (polecenia, struktura);
 - Polecenia menu są „metodą działania”, analogicznie jak przyciski urządzenia; nie podlegają ochronie (nie chcemy uczyć się obsługi każdego programu od nowa; jak inaczej nazwać funkcjonalności?)
- Dopuszczalne jest:
 - Reverse engineering dla zapewnienia interoperacyjności
 - Kopiowanie układu menu

Programy komputerowe

- Ochrona patentowa – „trylogia Sądu Najwyższego”
- ***Gottschalk v. Benson, 1972***
 - Niedopuszczalny patent dotyczący algorytmu („*the patent would wholly pre-empt the mathematical formula and in practical effect would be a patent on the algorithm itself*”) - oznaczałoby to opatentowanie abstrakcyjnej idei;
- ***Parker v. Flok, 1978***
 - Wynalazek opierający się na użyciu matematycznego algorytmu może być opatentowany jeśli takie zastosowanie jest nowe i nieoczywiste („*inventive application of a principle may be patented*”)
- ***Diamond v. Diehr, 1981***
 - Wykonanie fizycznego procesu kontrolowanego przez program komputerowy – patentowalne; sam algorytm nie, ale łącznie z urządzeniem technicznym – tak

The Shining - trailer

- *The Shining* – „horror psychologiczny” nakręcony przez Stanleya Kubricka (scenariusz na podstawie powieści Stephena Kinga); pisarz przyjmuje pracę w opuszczonym hotelu, do którego wprowadza się z rodziną, w tym z synem posiadającym paranormalne zdolności; hotel zostaje zasypany przez śnieg, a pisarz odczuwa zjawiska paranormalne i doznaje zaburzeń psychicznych – w końcu próbuje zamordować żonę i syna



The Shining - trailer

- *Solsbury Hill* – pierwszy solowy singiel Petera Gabriela (nagranie z 1976 r.) po odejściu z Genesis
- Climbing up on Solsbury Hill
I could see the city light
Wind was blowing, time stood still
Eagle flew out of the night
He was something to observe
Came in close, I heard a voice
Standing stretching every nerve
Had to listen had no choice
I did not believe the information
(I) just had to trust imagination
My heart going boom boom boom
"Son," he said "Grab your things,
I've come to take you home."
- Zobacz/posłuchaj: <http://www.youtube.com/watch?v=AoylSUseI3w>

The Shining – trailer

- Zobacz trailer w wersji „komedii romantycznej”:
http://www.youtube.com/watch?v=KmkVWuP_sOo
- Jakie kwestie istotne dla oceny, czy mieści się w *fair use*?
- Korzystanie z filmu, z muzyki – różnice? Istotne różnice?
- Jakie wnioski?

Prawo autorskie

- Kryteria dopuszczalności *fair use* (ustawowe):
 - *the purpose and character of the use*
 - *the nature of the copyrighted work*
 - *the amount and substantiality of the portion used in relation to the copyrighted work as a whole*
 - *the effect of the use upon the potential market for or value of the copyrighted work*
- Jak kształtują się w orzecznictwie?

Pretty Woman

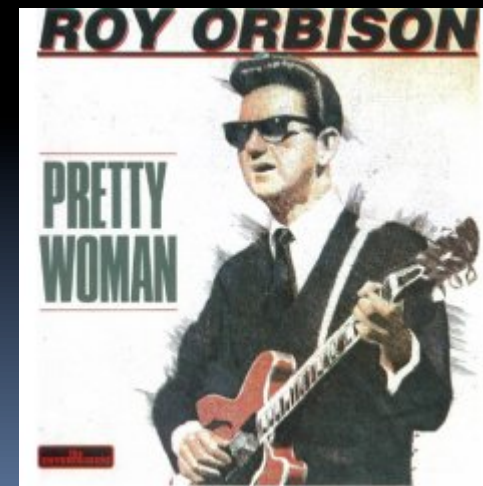
- Piosenka Roya Orbisona z 1964 r.

Pretty woman, walking down the street
Pretty woman, the kind I like to meet
Pretty woman
I don't believe you, you're not the truth
No one could look as good as you
Mercy

Pretty woman, won't you pardon me
Pretty woman, I couldn't help see
Pretty woman
That you look lovely as can be
Are you lonely just like me
Wow

Pretty woman, stop a while
Pretty woman, talk a while
Pretty woman, give your smile to me
Pretty woman, yeah yeah yeah
Pretty woman, look my way
Pretty woman, say you'll stay with me
'Cause I need you, I'll treat you right
Come with me baby, be mine tonight

- Pretty woman, don't walk on by
Pretty woman, don't make me cry
Pretty woman, don't walk away, hey...okay
If that's the way it must be, okay
I guess I'll go on home, it's late
There'll be tomorrow nigh, but wait
What do I see
Is she walking back to me
Yeah, she's walking back to me
Oh, oh, Pretty woman



Pretty Woman

- Posłuchaj oryginału
 - <http://www.youtube.com/watch?v=5nAw9S95ZS4>
- Posłuchaj 2 Live Crew
 - http://www.youtube.com/watch?v=65GQ7oRf_8Y

Pretty Woman

Verse 1: [Luke]

Pretty Woman, walking
down the street,
Pretty Woman, girl, girl
you look so sweet,
Pretty Woman, you,
you bring me down to
that knee,
Pretty Woman, you
make me wanna beg
please,
Oh, Pretty Woman.

Verse 2: [Fresh Kid Ice]
Big hairy woman, you
need to shave that

Bridge: [Mr. Mixx]
Big hairy woman, come on in,
[Brother Marquis]
And don't forget your bald headed friend
[Luke]
Hey Pretty Woman, let the boys jump in.

Verse 4: [Mr. Mixx]
Two timin' woman, girl you know you ain't right,
Two timin' woman, you's out with my boy last night
Two timin' woman, that takes a load off my mind,
Two timin' woman, now I know the baby ain't mine
Oh, Two timin' woman
[All]
Oh, Pretty Woman.

Prawo autorskie

- Rozprawy przed Sądem Najwyższym
 - Betamax Case:
 - http://www.oyez.org/cases/1980-1989/1982/1982_81_1687/argument
 - Pretty Woman Case:
 - http://www.oyez.org/cases/1990-1999/1993/1993_92_1292/argument